

Beslissing van de wrakingskamer van het College van Toezicht van het Kwaliteitsregister Jeugd, hierna te noemen: SKJ in de zaak 15.085T

De wrakingskamer van het College van Toezicht heeft het volgende overwogen en beslist naar aanleiding van het op 8 maart 2016 bij het College binnengekomen verzoek van:

De heer [klager] (hierna te noemen: verzoeker),

tot wraking van:

De heer [gewraakte voorzitter]

Voorzitter van het College van Toezicht ter zitting van 19 april 2016

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Verzoeker heeft op 3 november 2015 een klacht ingediend. Op 8 maart 2016 heeft verzoeker een uitnodiging ontvangen voor een hoorzitting van het College van Toezicht. In deze e-mail is tevens de samenstelling van het College aan klager kenbaar gemaakt.
- 1.2. Verzoeker heeft op 8 maart 2016 een verzoek gedaan tot wraking van [gewraakte voorzitter].
- 1.3. Het wrakingsverzoek is ter zitting van de wrakingskamer van het College van 11 april 2016 behandeld buiten aanwezigheid van partijen.
- 1.4. De wrakingskamer van het College was ter zitting van 11 april 2016 als volgt samengesteld:
Mr. E.M. Jacquemijns, voorzitter, mr. M.A. Stammes, mevrouw M. Grol, de heer E.A.J. Ouwerkerk en mevrouw D. de Gelder, leden, met bijstand van mr. A.C. Veerman als secretaris.
- 1.5. Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:
het wrakingsverzoek d.d. 8 maart 2016, de aanvullingen d.d. 22 maart 2016 en 7 april 2016 en een e-mail bericht van [gewraakte voorzitter] d.d. 7 april 2016.

2. Het verzoek om wraking

Voor het wrakingsverzoek is een grond aangevoerd. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat de heer [gewraakte voorzitter] een rechter is uit het huidige jeugdzorgstelsel en dat rechters mensen zijn die willens en wetens fouten in de jeugdzorg in stand houden.

3. Verweer

De heer [gewraakte voorzitter] heeft schriftelijk medegedeeld dat hij zich niet zal verschonen als voorzitter.

4. Beoordeling van het verzoek

Op grond van artikel 4.12 van het Tuchtreglement kunnen de leden van de colleges door partijen worden gewraakt als zich feiten en omstandigheden voordoen waardoor hun onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

Uitgangspunt van de tuchtrechtspraak is dat de beoordeling van de onpartijdigheid in de eerste plaats bij de voorzitter (en de leden) van het College zelf ligt en dat zij zich zelf ervan moeten vergewissen of zij in verband daarmee vrij staan aan de behandeling van een zaak deel te nemen.

Wanneer de voorzitter en/of leden van het College zich niet verschonen, moet in beginsel van hun onpartijdigheid worden uitgegaan, tenzij door een betrokkene in de procedure bijzondere omstandigheden worden aangevoerd, die een aanknopingspunt opleveren om de onpartijdigheid in twijfel te trekken.

Partijen zijn gevraagd om het verzoek en verweer ter zitting toe te lichten. Verzoeker heeft desgevraagd aangegeven telefonisch gehoord te willen worden. Gelet op de inhoud van het verzoek heeft het College geen aanleiding gezien om hier gebruik van te maken.

Het verzoek is, ook nadat verzoeker om een toelichting is gevraagd, te algemeen gesteld. Verzoeker heeft niet gemotiveerd waarom de voorzitter als rechter vooringenomen zou zijn in het algemeen, noch ten aanzien van de zaak in het bijzonder.

Van elk lid van het College kan op grond van hun professionaliteit worden verwacht dat hij of zij onafhankelijk en onpartijdig is. Anders dan verzoeker meent, valt niet in te zien dat het uitoefenen van deze functie een aanknopingspunt biedt voor de stelling dat de voorzitter niet onpartijdig in bovenomschreven zin zou zijn.

Ten overvloede is daarbij ook in overweging genomen dat de voorzitter niet als rechter betrokken is geweest bij een zaak van verzoeker.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat het verzoek tot wraking wordt afgewezen.

5. Beslissing

De wrakingskamer van het College:

- wijst het verzoek om wraking af.

Aldus gedaan op 11 april 2016 en verstuurd aan partijen op 31 mei 2016 door mr. E.M. Jacquemijns, mr. M.A. Stammes, mevrouw M. Grol, de heer E.A.J. Ouwerkerk, mevrouw D. de Gelder.

Mevrouw mr. E.M. Jacquemijns, voorzitter

Mevrouw mr. A.C. Veerman, secretaris

Deze beslissing is in afschrift op 31 mei 2016 per aangetekende brief verzonden aan:

- Verzoeker
- [gewraakte voorzitter]

Tegen deze beslissing kan geen hoger beroep worden ingesteld.